

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27

E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**город Ростов-на-Дону
05 апреля 2023 годадело № А32-49187/2022
15АП-3621/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 29 марта 2023 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Фахретдинова Т.Р.,

судей Мисника Н.Н., Нарышкиной Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания

секретарем судебного заседания Романовым А.А.,

при участии:

от гаражного потребительского кооператива - представитель, адвокат Дементеев И.М.
по доверенности от 10 февраля 2023 года,рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью "Офис-Бизнес", апелляционную жалобу гаражного
потребительского кооператива "Энка"

на решение Арбитражного суда Краснодарского края

от 24 января 2023 года и дополнительное решение от 14 февраля 2023 года

по делу № А32-49187/2022

по иску общества с ограниченной ответственностью "Офис-Бизнес" (ИНН
2309119365)к ответчикам: гаражному потребительскому кооперативу "Энка" (ИНН 2311052870),
Управлению муниципального контроля администрации города Краснодара,
муниципальному казенному учреждению, "ОДМС",при участии третьего лица: индивидуального предпринимателя Калинина Сергея
Владимировича,о признании действий (бездействия) незаконным, об обязании устранить нарушение
прав арендатора,**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Офис-Бизнес» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края к ГПК «Энка», Администрации муниципального образования г. Краснодар в лице Управления муниципального контроля, муниципальному казенному учреждению города Краснодара «ОДМС» с требованиями о признании действий (бездействия) должностных лиц незаконными, об обязании устранить нарушение прав арендатора путем демонтажа шлагбаума по адресу: г. Краснодар, ул. Кореновская, 12, о взыскании 10 000 руб. неустойки за каждый день неисполнения решения суда.

Истец в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявленных требований, пояснил, что стрела шлагбаума вновь установлена ответчиком и доступ на территорию гаражного кооператива ограничен.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.01.2023 гаражный потребительский кооператив "Энка" обязан в течение 5 рабочих дней со дня вступления в законную силу решения суда произвести демонтаж шлагбаума, в том числе, тумбы (стойки) шлагбаума, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0126007:498 по адресу: г.Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул.Кореновская,12. С кооператива в пользу истца взыскано 6000 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску. В остальной части требований к муниципальным органам в иске отказано.

Дополнительным решением от 14.02.2023 суд установил судебную неустойку на случай неисполнения решения суда в размере 10 000 рублей за каждый день просрочки до дня фактического исполнения решения.

Судебный акт мотивирован тем, что доказано, что кооператив чинит препятствия истцу в доступе к арендованным им гаражам путем установления шлагбаума. В части требований к муниципальному органу власти и учреждению суд указал на ненадлежащий способ защиты права. Равно суд указал, что требование о признании незаконными действий должностных лиц кооператива по установлению шлагбаума являются ненадлежащим способом защиты, поскольку такое требование не может применяться для целей оспаривания действий коммерческой организации.

Гаражный потребительский кооператив "Энка" обжаловал решение арбитражного суда и дополнительное решение арбитражного суда и просит указанные судебные акты отменить, рассмотреть дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции и в удовлетворении иска отказать.

Заявитель апелляционной жалобы указывает, что не был надлежащим образом извещен о месте и времени судебного разбирательства, почтовые извещения повторно не доставлялись, в связи с чем нарушен порядок доставки почтовой корреспонденции. Суд первой инстанции при объявлении перерыва определение по данному вопросу не выносил, копию его сторонам не направлял.

Также апеллянт указывает, что решением собрания кооператива в 1999 году было решено выделить средства для приобретения ворот и приобретения шлагбаума. До настоящего времени после ликвидации строительной компании вопрос переоформления арендных отношений не завершён по разным причинам. По решению правления ГПК "Энка" в целях обеспечения охраны имущества кооператива и собственников гаражных боксов организовано круглосуточное дежурство, всем владельцам гаражных боксов выданы электронные ключи от шлагбума, такие ключи выданы и владельцу гаражных боксов 44-45. Однако истец использует указанные боксы не по назначению, а в коммерческих целях - складирование и отпуск товаров своим контрагентам, организующим вывоз товаров своим транспортом. Эта коммерческая деятельность нарушает законные интересы членов потребительского кооператива. Суд ошибочно посчитал в качестве доказательства письмо от 26.02.2021 № 3241/21 заместителя начальника управления муниципального контроля в отношении наличия шлагбаума. Копии документов, имеющиеся в деле, не удостоверены в надлежащем порядке.

Шлагбаум находится на въезде, открывается истцом электронным ключом или вахтером КПП, поэтому наличие шлагбаума никак не нарушает прав истца. Градостроительные требования при установке шлагбаума соблюдены, правила противопожарной безопасности не нарушены.

Также на решение и дополнительное решение подана апелляционная жалоба обществом с ограниченной ответственностью "Офис-Бизнес". Заявитель

апелляционной жалобы не согласен с решением суда в части отказав признании незаконным бездействия муниципальных организаций по контролю за исполнением постановления Администрации города Краснодара от 07.06.2021 № 2293. Заявитель апелляционной жалобы указывает, что он неоднократно обращался в органы муниципального самоуправления с заявлениями относительно нарушения его прав существованием шлагбаума, однако муниципальные органы не приняли мер к демонтажу указанного шлагбаума. Заявитель указывает на нарушение порядка исполнения муниципального акта.

На апелляционную жалобу кооператива поступил отзыв ООО "Офис-Бизнес", в котором указано на отсутствие оснований для ее удовлетворения. Заявитель указывает на отсутствие оснований для ретроактивного применения нормы ст.278.4 Гражданского кодекса Российской Федерации. Истец указывает, что органами муниципального самоуправления установлена незаконность установки шлагбаума. Вопреки доводу о наличии у истца электронного ключа в материалах дела имеются многочисленные доказательства, в том числе, видеозаписи, из которых видно, что ответчик чинит препятствия в доступе к гаражным боксам. Несостоятельным является довод о неизвещении ответчика.

В отзыве на апелляционную жалобу истца кооператив указывает на законность решения в части отказа в удовлетворении иска. Постановление Администрации № 2293 не относится к спорному шлагбауму, расположенному по иному адресу.

В судебное заседание арбитражного апелляционного суда явился представитель кооператива, поддержавший доводы апелляционной жалобы.

Остальные лица, участвующие в деле, будучи извещенными о месте и времени рассмотрения дела путем публикации определения суда о принятии апелляционных жалоб на сайте арбитражного суда в срок, установленный частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно пунктам 16, 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 57, представителей в суд не направили, в связи с чем дело в отношении указанных лиц рассмотрено в их отсутствие в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель кооператива заявил ходатайство о приобщении новых письменных доказательств, протоколов заседания правления кооператива, заявления Калинина В.В., договора от 15.10.2022 № 1, протокола № 1 от 17.01.1999, писем Департамента архитектуры и градостроительства относительно возможности установки шлагбаума, кадровой справки и должностной инструкции вахтеров.

Протокольным определением суд отказал в принятии новых доказательств, поскольку ответчик нарушил порядок и сроки раскрытия доказательств.

Согласно абзацу шестому пункта 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции": "Ходатайство о принятии новых доказательств в силу требований части 3 статьи 65 АПК РФ должно быть заявлено лицами, участвующими в деле, до начала рассмотрения апелляционной жалобы по существу. Данное ходатайство должно соответствовать требованиям части 2 статьи 268 АПК РФ, то есть содержать обоснование невозможности представления данных доказательств в суд первой инстанции, и подлежит рассмотрению арбитражным судом апелляционной инстанции до начала рассмотрения апелляционной жалобы по существу".

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле,

гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

Согласно части 4 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно.

Согласно правовой позиции, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.07.2012 № 4160/12, апелляционный суд не вправе принять новые доказательства, которые не были заблаговременно раскрыты апеллянтom перед другими лицами, участвующими в деле.

Кроме того, апелляционный суд не находит наличия уважительных причин, по которым ответчик не мог бы предоставить доказательства в суд первой инстанции, при этом довод о ненадлежащем извещении ответчика суд отклоняет.

Также представитель ответчика заявил ходатайство об истребовании от Управления муниципального контроля акт проверки от 03.03.2023 по обращению кооператива относительно нецелевого использования боксов и принятое решение.

Протокольным определением апелляционный суд отказал в удовлетворении указанного ходатайства, поскольку заявитель не обосновал в порядке части 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации невозможности самостоятельного получения указанного доказательства.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционных жалоб, заслушав представителя кооператива, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционные жалобы не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, истец – общество с ограниченной ответственностью «Офис-Бизнес» является арендатором гаражных боксов №№ 44 и 45, расположенных по адресу: г. Краснодар, Прикубанский округ, ул. Кореновская, д. 12, на основании договора аренды № 1/4 от 01.03.2014, заключенного с индивидуальным предпринимателем Калининым С.В., являющимся собственником указанных боксов.

Согласно п. 2.1 договора аренды № 1/4 от 01.03.2014 данный договор заключен на срок до 01 февраля 2015 г. По истечении срока аренды договор считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, если за тридцать дней до окончания срока аренды ни одна из сторон не заявит о своем отказе от продления договора.

При этом, как указывает истец, гаражный потребительский кооператив «Энка» незаконно установил шлагбаум на въезде в гаражный кооператив, в котором расположены арендуемые гаражные боксы, и сотрудники кооператива постоянно отказываются открыть шлагбаум для проезда автомобилей ООО «Офис-Бизнес», в связи с чем, истцу невозможно проехать к арендованным на основании договора аренды № 1/4 от 01.03.2014 гаражным.

Письмом от 26.02.2021 исх. № 3241/21 администрация в ответ на запрос заместителя прокурора Прикубанского административного округа города Краснодара сообщила о том, что спорный шлагбаум был размещен незаконно, без оформления в установленном порядке земельно-правовой документации; в связи с неисполнением требований о демонтаже в установленный срок, материалы в отношении временных сооружений направлены в комиссию по пресечению незаконного размещения временных сооружений, рекламных конструкций и заграждений на территории муниципального образования город Краснодар (далее – Комиссия) для принятия решения о его перемещении (демонтаже) за счет средств бюджета муниципального

образования город Краснодар. Дополнительно администрация сообщила, что вышеуказанное временное сооружение демонтировано.

При этом, как указывает истец, фактически шлагбаум был демонтирован только 01.03.2021, а впоследствии снова установлен ответчиком - ГПК «Энка».

Так, письмом от 30.06.2021 исх. № 2292.021/21 администрация сообщала истцу, что 01.03.2021 силами МКУ ПАСС «Служба спасения» совместно с Комиссией спорные временные сооружения (в том числе, шлагбаум и металлические ворота по ул. Кореновской, вблизи строения № 22) демонтированы. Повторным выездом на место 13.05.2021 муниципальным инспектором по земельному контролю установлено размещение шлагбаума по вышеуказанному адресу.

Муниципальным инспектором по земельному контролю 13.05.2021 непосредственно на вышеуказанном сооружении размещено требование о перемещении (демонтаже) самовольно размещенного временного сооружения.

В связи с неисполнением кооперативом требования о демонтаже спорного шлагбаума, по результатам заседания Комиссии администрацией муниципального образования город Краснодар издано постановление от 07.06.2021 № 2293 «О перемещении (демонтаже) самовольно размещенных временных конструкций, установленных на территории муниципального образования город Краснодар».

Выездом на место 09.06.2021 муниципальным инспектором по земельному контролю установлено, что по вышеуказанному адресу шлагбаум отсутствует.

Вместе с тем, как указывает истец, в настоящее время постановление администрации от 07.06.2021 № 2293 «О перемещении (демонтаже) самовольно размещенных временных конструкций, установленных на территории муниципального образования город Краснодар» не исполнено, спорный шлагбаум вновь установлен ГПК «Энка».

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Апелляционный суд не усматривает оснований для отмены обжалуемого решения суда.

По правилам частей 1, 2 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом. В случаях, предусмотренных Кодексом, в арбитражный суд вправе обратиться и иные лица.

В соответствии со ст. 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что, применяя статью 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которой собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения, судам необходимо учитывать следующее. В силу статей 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение. Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика.

Согласно п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.2013 № 153 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения» в силу статей 304, 305 ГК РФ, в случае передачи имущества в аренду право на негаторный иск имеют как арендатор, так и арендодатель - собственник имущества, чье вещное право может быть нарушено действиями третьего лица, пользующегося чужим имуществом без воли собственника, но не нарушающего его владения.

Факт незаконного размещения ответчиком – ГПК «Энка» спорного шлагбаума на территории общего пользования, препятствующего доступу истца к арендуемым гаражным боксам, установлен в постановлении Администрации муниципального образования город Краснодар от 07.06.2021 № 2293 «О перемещении (демонтаже) самовольно размещенных временных конструкций, установленных на территории муниципального образования город Краснодар», в соответствии с которым принято решение о демонтаже шлагбаума по ул. Кореновская, вблизи строения № 22 (п. 48 приложения к постановлению).

Согласно сведениям публичной кадастровой карты в сети интернет (<https://pkk.rosreestr.ru>) земельный участок с кадастровым номером 23:43:0126007:498 по адресу: г. Краснодар, ул. Кореновская, 12, на котором расположены спорные гаражные боксы, и земельный участок с кадастровым номером 23:43:0126007:4851 по адресу: г. Краснодар, ул. Кореновская, 22, находятся рядом друг с другом.

Истцом в материалы дела представлен флэш-накопитель, на котором имеется видеозапись, фиксирующая факт нахождения спорного шлагбаума (тумбы) в настоящее время на прежнем месте.

Из видеозаписи, представленной истцом, усматривается, что наличие данной тумбы позволяет устанавливать и снимать стрелу на шлагбауме.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции приходит к выводу, что спорный шлагбаум ответчиком – ГПК «Энка» в настоящее время в полном объеме не демонтирован, что нарушает права истца на свободный доступ к арендованному на основании договора аренды № 1/4 от 01.03.2014 имуществу.

Кроме того, как следует из апелляционной жалобы ответчика - кооператива, ответчик не отрицает факта установки шлагбаума, однако полагает, что наличие указанного сооружения не препятствует истцу пользоваться боксами.

Указанное признание фактических обстоятельств, сопряженных с наличием шлагбаума на момент рассмотрения судом первой инстанции спора, принято апелляционным судом как письменная форма признания факта в порядке части 3 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Также факт чинения препятствий в пользовании подтверждается многочисленными письменными обращениями истца в органы муниципального самоуправления и ответами указанных органов.

В соответствии с п. 47 Пленума № 10/22, удовлетворяя иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, суд вправе как запретить ответчику совершать определенные действия, так и обязать ответчика устранить последствия нарушения права истца.

На основании изложенного требования истца об обязании ГПК «Энка» произвести демонтаж шлагбаума, в том числе тумбы (стойки) шлагбаума, расположенного на въезде в гаражные боксы на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0126007:498 по адресу: г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. Кореновская, 12, являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению.

Апелляционный суд отклоняет довод истца о неоформленности прав ответчика на земельный участок как не имеющий значения для правильного разрешения дела.

При том, что на гаражные боксы установлено право собственности членов кооператива, до оформления соответствующего титула на земельный участок члены кооператива сохраняют право пользования земельным участком объемом, необходимым для обеспечения ему доступа к такому зданию или сооружению (ст.ст.271, 287.3 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Также апелляционный суд отклоняет довод ответчика о нецелевом характере использования истцом гаражных боксов, поскольку доказательств такового ответчик не представил. Кроме того, указанное обстоятельство само по себе не может быть в настоящее время основанием для отказа в удовлетворении негаторного иска.

Норма статьи 278.4 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 21.12.2021 № 430-ФЗ) вступила в силу 01.09.2022 и указанному закону не придана обратная сила.

Вместе с тем, учитывая длящиеся правоотношения и целевой характер гаражного бокса, кооператив не лишен права потребовать от собственника боксов целевого использования боксов, при этом ссылка общества на наличие договора аренды, ранее правомерно заключенного согласно статье 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, не может быть основанием для нецелевого использования боксов, поскольку в силу пункта 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц). Кооператив не лишен права обратиться в орган местного самоуправления с предложением о реализации нормы пункта 1 статьи 287.7 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод кооператива о ненадлежащем его извещении о рассмотрении дела в суде первой инстанции подлежит отклонению.

Согласно части 4 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по адресу данного юридического лица. Если иск вытекает из деятельности филиала или представительства юридического лица, такое извещение направляется также по адресу этого филиала или представительства. Адрес юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц адресом гаражного потребительского кооператива "Энка" является адрес: г.Краснодар, ул. Кореновская,12.

Именно по указанному адресу Арбитражный суд Краснодарского края направлял судебные извещения заказным регистрируемыми письмами (л.д.181, т.1, л.д.30, т.2), которые возвращены отделением почтовой связи по истечении срока хранения.

Довод апеллянта об отсутствии повторной доставки почтового извещения ошибочен. Из редакции пункта 34 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденного приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31.07.2014 № 234, приказом Министерства от 13.11.2018 N 619 исключено указание о доставке вторичного извещения.

Из информации относительно почтовых отправлений, размещенной на официальном сайте акционерного общества "Почта России", следует, что почтовое отделение предпринимало неудачную попытку вручения письма адресату.

В материалах дела имеются возвратные конверты, на которых содержатся отметки сотрудника акционерного общества "Почта России" с указанием причины возврата "Истечение срока хранения".

Согласно пункту 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином

государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Как разъяснено в пункте 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение. Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Доказательства, подтверждающие наличие каких-либо нарушений со стороны работников органа почтовой связи при извещении общества о поступлении в его адрес судебной корреспонденции, равно как и наличие иных обстоятельств, свидетельствующих об объективной невозможности получения обществом данной корреспонденции по юридическому адресу, в материалах дела отсутствуют.

Также не может быть признан правильным довод апеллянта о том, что ему не вручали копию определения суда об объявлении перерыва.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о перерыве на срок более одного дня суд выносит определение, которое заносится в протокол судебного заседания. В определении указывается время и место продолжения судебного заседания.

В протоколе судебного заседания объявление перерыва отражено.

Вопреки доводу апеллянта закон не требует изготовления определения об объявлении перерыва в виде отдельного документа, а равно не требует направления (вручения) копии определения сторонам.

Согласно разъяснению, данному в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 "О процессуальных сроках": "Если перерыв объявляется на непродолжительный срок и после окончания перерыва судебное заседание продолжается в тот же день, арбитражный суд не обязан в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 121 АПК РФ, извещать об объявленном перерыве, а также времени и месте продолжения судебного заседания лиц, которые на основании статьи 123 АПК РФ считаются извещенными надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, но не явились на него до объявления перерыва.

Если продолжение судебного заседания назначено на иную календарную дату, арбитражный суд не позднее следующего дня размещает в информационном сервисе "Календарь судебных заседаний" на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" информацию о времени и месте продолжения судебного заседания. Если перерыв объявляется на один день, арбитражный суд размещает такую информацию до окончания дня объявления перерыва.

Размещение такой информации на официальном сайте арбитражного суда с учетом положений части 6 статьи 121 АПК РФ свидетельствует о соблюдении правил статей 122, 123 Кодекса".

Как следует из карточки дела в Картотеке арбитражных дел, информация о перерыве в судебном заседании 10.01.2023, объявленном до 17.01.2023, опубликована на сайте суда 11.01.2023 в 11 час.34 мин.

Таким образом, нарушения в порядке объявления перерыва и доведения информации о перерыве отсутствуют.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения апелляционной жалобы кооператива не имеется.

В равной степени не имеется оснований для удовлетворения апелляционной жалобы общества.

Истцом (заявителем) заявлены требования в порядке главы 24 АПК РФ о признании незаконным бездействия Администрации муниципального образования город Краснодар по неосуществлению контроля за исполнением ГПК «Энка» постановления Администрации муниципального образования город Краснодар от 07.06.2021 № 2293 «О перемещении (демонтаже) самовольно размещенных временных сооружений, установленных на территории муниципального образования город Краснодар» и по неосуществлению необходимых действий в соответствии с Порядком обращения с временными конструкциями, размещенными на территории муниципального образования город Краснодар с нарушением порядка предоставления и (или) использования земельных участков, установленного действующим законодательством РФ, либо Правил благоустройства муниципального образования город Краснодар», утв. постановлением Администрации муниципального образования город Краснодар от 24.01.2013 № 650.

Также заявитель (истец) просит признать незаконным бездействие МКУ «ОДМС» по неосуществлению демонтажа шламбаума по адресу: г. Краснодар, ул. Кореновская, 12.

Апелляционный суд отмечает, что цитируемые заявителем нормативные и ненормативные акты органов местного самоуправления непосредственно для общества субъективных гражданских прав не создают, юридических обязанностей не возлагают.

Более того, требования заявителя сводятся фактически к тому, что орган местного самоуправления разрешил возникший между обществом и кооперативом гражданско-правовой спор относительно доступа к имуществу.

Однако согласно пункту 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде.

Поскольку закона, который бы уполномочил Администрацию города Краснодара и иные муниципальные органы разрешать негативный иск между участниками гражданско-правового спора, арбитражный суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении иска в соответствующей части. Защищать же права и законные интересы муниципального образования общество с ограниченной ответственностью "Бизнес-Офис" не уполномочено.

Поскольку суд первой инстанции удовлетворил иск в части обязанности демонтажа шламбаума, он правомерно принял дополнительное решение в порядке статьи 178 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о взыскании судебной неустойки. О назначении судебного заседания для принятия дополнительного постановления кооператив в лице представителя был информирован (л.д.47, т.3).

Судом первой инстанции верно установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, дана правильная оценка доказательствам и доводам участвующих в деле лиц.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене или изменению решения, апелляционной инстанцией не установлено.

Расходы по государственной пошлине по апелляционной жалобе в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заявителя жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.01.2023 и дополнительное решение Арбитражного суда Краснодарского края от 14.02.2023 по делу № А32-49187/2022 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в кассационном порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в срок, не превышающий двух месяцев.

Председательствующий

Т.Р. Фахретдинов

Судьи

Н.Н. Мисник

Н.В. Нарышкина